

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové a soudců JUDr. Jany Kábrtové a Mgr. Tomáše Blažka ve věci

navrhovatele: **obec Benešov u Semil**
Benešov u Semil 125, 512 06 Benešov u Semil

za účasti: **Městský úřad Semily**
sídlem Riegrovo náměstí 63, 513 01 Semily

o návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do zastupitelstva obce Benešov u Semil konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022,

takto:

- I. Návrh se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Hradci Králové byl dne 3. 10. 2022 doručen návrh označený jako „*Žádost o přepočítání výsledku voleb do zastupitelstva obcí – obec Benešov u Semil*“. Návrh byl zaslán z datové schránky obce Benešov u Semil, napsaný je na hlavičkovém papíře uvedené obce a podepsána je pod ním starostka obce Mgr. V.S..

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), za podmínek stanovených zvláštními zákony je oprávněn domáhat se rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta „*občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů*“. Zvláštním zákonem je v daném případě zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů („zákon o volbách do zastupitelstev obcí“). Podle § 60 odst. 1 uvedeného zákona pak je osobou oprávněnou k podání návrhu ve smyslu § 90 odst. 1 s. ř. s. „*každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva*“.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje krajský soud za navrhovatele v této věci obec Benešov u Semil. Obec však není oprávněna k podání návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování nebo neplatnost volby kandidáta, jak je patrné z dikce § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Návrh byl tedy podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Krajský soud proto rozhodl o odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.

Pouze pro úplnost krajský soud dodává, že navrhovatel nespecifikoval, o jaký typ volebního návrhu ve smyslu § 90 odst. 1 s. ř. s. se jedná, tedy zda podává návrh na neplatnost voleb, návrh na neplatnost hlasování nebo návrh na neplatnost volby kandidáta. Podle velmi strohého obsahu podaného návrhu soud dovozuje, že materiálně se jedná nejspíše o návrh na neplatnost

volby kandidáta – navrhovatel bez bližšího upřesnění uvedl, že má pochybnosti o počtu preferenčních hlasů u kandidáta F. H., který byl do zastupitelstva obce zvolen za volební stranu SDH Benešov u Semil.

Od určení typu volebního návrhu se odvíjí okruh účastníků řízení. Těmi jsou vždy navrhovatel a příslušný volební orgán a dále buď ten, jehož volba byla napadena (v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta), anebo všechny politické subjekty, na jejich kandidátní listině byl zvolen alespoň jeden kandidát (v řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo neplatnost hlasování). Protože však v nynějším případě shledal, že návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou, a také vzhledem k nejasnosti návrhu, považoval soud za nadbytečné jednat s dalšími účastníky řízení nad rámec navrhovatele a příslušného volebního orgánu.

Výrok o nákladech řízení vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků řízení ve věcech volebních právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.). Kasační stížnost ve věcech volebních a ve věcech místního referenda je nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Hradec Králové 13. října 2022

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
předsedkyně senátu